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ABSTRACT

According to its Constituent Treaty, Western European Union (WEU) can undertake mission on the conflicts that can exist at the international system. But, these missions that can be undertaken by WEU should be suitable with the relevant arrangements of the UN Constituent Treaty. In accordance with the arrangements of the Constituent Treaty, WEU had taken various functions at some international conflicts. In universal and regional conflicts; the arrangements of the WEU’s Constituent Treaty regarding the missions that can be undertaken by WEU are put into process, first in 1987. On this issue, in accordance with the UN Constituent Treaty, member states of the WEU, have applied the third paragraph of the 8th Article of the WEU Constituent Treaty first time for cleaning the miles where they laid at the Basra Gulf during the Iran-Iraq war. Since this first experience, WEU had undertaken some missions on providing the peace and international security, by its capacity on Gulf Crisis, (ex)-Yugoslavia civil war and Albenian interior conflicts. But, at these functions, WEU has undertaken the role of providing coordination between the member states. The insufficiency of military capacity and the lack of organization of WEU had been an obstacle for WEU to be active.
**Giriş**


Kurucu Andlaşması itibarıyla, BAB’ın kriz ve çatışmalara olası müdahalesi, belirli bir alanla sınırlandırmamış ve müdahale

Bu doğrultuda, BAB’nin kurumsal yapısında birtakım yeni oluşumlara gidilmiştir. Belirttiğimiz bu çalışma ve oluşumların, BAB’nin barışı koruma görevine olumlu bir katkı yaptığı söylenebilir. Fakat bu katkının, yeterli düzeyde olup olmadığı tartışmalıdır.

1. Değiştirilen Brüksel Andlaşması’nın Evrensel ve Bölgesel Barış Korumaya İlişkin Düzenlemeleri


---

2 BAB Bakanlar Konseyi, BAB’ni yeniden canlandırma amacıyla 27.10.1984 tarihinde Roma Deklarasyonu’nun kabul etmiştir.
3 La Haye “Plate-forme” u 26.10.1987 tarihinde BAB Bakanlar Konseyi tarafından kabul edilmiştir.

4 Annuaire Européen, Vol. XXXII, 1984, s. 7.

---


bazı Devletlerin Birleşmiş Milletler Kurucu Andlaşması düzenlemelerinden kaynaklanan yükümlülüklerine halel getirmez. Bu andlama, BM Kurucu Andlaşması gereğince, Güvenlik Konseyi’nin uluslararası barış ve güvenliğin korunması veya tesisi için gerekli göreceği şekilde her an hareket etmek yetki ve ödevine hiçbir biçimde etki edecek şekilde yorumlanamaz.” Belirtmek gerekir ki, DBA’nın düzenlemeleri, BMKA’nın hükümleriyle uyumlu ve işbirliğini kolaylaştıracak şekilde hazırlanmıştır.8

BAB, Kurucu Andlaşması düzenlemelerine istinaden barışı korumaya yönelik hak ve görevleri icra ederken, bu konudaki BMKA düzenlemelerini de dikkate alması gerekmektedir. Yukarıda genel ve soytul olarak değinilen maddeler itibarıyla, BAB’nin görev ve yetkileri açık bir biçimde belirtilmiş, ancak BMKA’nın 52. Md.’inde yer alan “bölge örgüterleri” kavramı, BAB itibarıyla sınırlıda olsa bir tartışmayı beraberinde getirmiştir. BM Güvenlik Konseyi 52. Md.’ye10


10 BMKA’nın 52. Md.’si şu düzenlemeyi içermektedir: “1. İşbu Andlaşmanın hiçbir hükümda, uluslararası barış ve güvenliğin korunmasına ilişkin olup, lokal (yere) nitelikte bir eyleme uygun bulunan işlerin çözümesi amacı güney bölgesel anlaşması veya kuruluşların varlığına engel değildir; yeter ki bu anlaşma veya kuruluşlar ve bunların çalışmaları Birleşmiş Milletler’in amaç ve ilkeleri ile bağdaştır olsun.

2. Bu anlaşmaların akdeden veya bu kuruluşları oluşturan Birleşmiş Milletler Üyeleri, yerel uyuşmazlıkları Güvenlik Konseyi’ne sunmadan önce, bu anlaşma veya kuruluş aracılığıyla, barış yoluya çözme hususunda bütün gayretlerini sırfetmelidir.
4. İşbu madde, 34. ve 35. maddelerin uygulamasını hiçbir biçimde zedelemez.”

12 Boutros Boutros-Ghali, Agenda pour la paix. Diplomatie préventive, rétablissement de la paix et maintien de la paix, Rapport Présenté par le Secrétaire Général en Application de la Déclaration Adoptée par la Réunion au

Böyle bir durumda, bölge dışından üçüncü bir Devletin örgüt davet edilebilmesi teorik ve hukuksal açıdan mümkünken, uygulamada bu olasılık şimdiki kadar gerçekleşmemiştir.

Her şeyden önce, DBA ve bu Anlaşma ile birlikte üye Devletler tarafından kabul edilen II, III ve IV No’lu Protokoller, Avrupa’ya ilişkin sosyo-ekonomik alandan, güvenliğe kadar bir dizi hüküm içermektedir. Örneğin, DBA’nın Giriş Kısımı, Avrupa’da sürekli bir biçimde artan entegrasyonun teşvik edilmesi ve birliğin sağlanması için gerekli önlemlerin alınması hususunda üye Devletlerin uyum gosterdiklerini belirtirken, DBA’nın I. Md.’si ise Avrupa ekonomisinin kalkındırılması için üye Devletler arasında


tesisi veya korunması konusundaki faaliyetleri. BM’in izni, kontrolü ve bilgisi altında gerçekleşmekte veya gerçekleşmesi gerekmektedir. BAB’ın günümüze kadar istirákt ettiği barışın koruması ve yeniden tesisı amacıyla operasyonlar da, BM Güvenlik Konseyi kararlarına istinaden yapılmıştır.

2. BAB’nin Avrupa Dışındaki İlk Operasyonu: İran - Irak Savaşı


223.


BAB üyesi beş Devletin operasyonları amiraller düzeyinde koordine edilmiş, bu çerçevede her üye Devlet, meslektâşlarıyla sürekli iletişim halinde olan BAB temsilcileri atamıştır17. BAB


Diğer yandan, BM Güvenlik Konseyi, İran-İrak Savaşı’nın çözümlenmesi konusunda BAB’ni doğrudan görevlendirmemiştir. BAB’nin rolü, Körfez’de mayınların temizlenmesi amacıyla yönelik üye Devletler arasında koordinasyonu sağlamakla sınırlı kalmıştır. Bu çerçevede, gerçekleştirilen operasyon, bölgede kısmen güvenliği sağlama amaçlı olarak BM’in bilgisi dahilinde yapılmıştır.

3. BAB ve Körfez Savaşı

Kuveyt Devlet ülkesi, 02.08.1990 tarihinde İrak tarafından uluslararası hukuca aykırı olarak işgal edilmişdir. BM Güvenlik Konseyi, ilk önce 02.08.1990 tarihinde kabul ettiği 660 sayılı kararı19 ile İrak güçlerinin Kuveyt’ten çekilmelerini istemiştir. Fakat bu istemin İrak tarafından yerine getirilmemesi nedeniyle BM Güvenlik Konseyi, 06.08.1990 tarihli 661 sayılı kararı20 kuvvet kullanmaya varmayan önlemlerin alınmasını, başka bir deyişle İrak’a karşı askeri

18 BAB Meclisi’nin 475 sayılı tavsiye kararına, BAB Daimi Konseyi tarafından 05.04.1990 tarihinde verilen cevap.
ve ekonomik boykot uygulanmasını kabul etmiş ve bu doğrudu, bölge örgütlerine hiçbir atıfta bulunmadan, BM üyesi olmayan Devletler de dahil olmak üzere tüm üye Devletlerden bu kararda yer alan düzenlemelere uygun olarak hareket ettirmelere istemiştir.


21 Zira, bu düzenlemeler gereğince, BAB üyesi Devletlerin Dışişleri ve Savunma Bakanları, güvenliklerini etkileyebilecek Avrupa dışında meydana gelen krizlere ilişkin görüşme yapabilmektedirler.
22 BAB’nin Körfez Savaşı sırasındaki rolü için bkz., Reçber, Le Rôle de..., op. cit., s. 126-133.
24 BMKA’nın 54. Md.’sine göre, “Güvenlik Konseyi, her zaman uluslararası barış ve güvenliğin sürdürülmesi için bölge anlaşmaları gereğince veya bölge kuruluşları tarafından girisilen veya tasarlanan her hareketin tamamıyla haberli bulundurmalıdır.”.

BM Güvenlik Konseyi’nin 665 sayılı kararının ilgili düzenlemelerine göre Güvenlik Konseyi, bölgenin gemilerini gönderen ve Kuveyt Hükümetiyle işbirliği yapan üye Devletlerin, kendi otoritesi altında bulunan yerlerde ticari gemileri durdurup arama yapmalarını istemiştir. Bu kararda dikkat edilmesi gereken husus, istemin salt üye Devletleri içermesi ve bölge örgütlerine yönelik herhangi bir talebin yapılmasınıdır. 1990 yılı sonunda BAB üyesi Devletler, BM Güvenlik Konseyi’nin kararlarını uygulamak vemayın

25 Bzk., Vierucci, op. cit., s. 21.
26 Genel Kurmay Başkanları’nın BAB bünyesinde bu türden yaptıkları ilk toplantıdır.
toplama operasyonları için 45 gemi (torpedo muhripleri, mayın avlayıcılar, yardımcı gemiler vb.) oluşturulmuşa çalışma bölgesine göndermişlerdir. Diğer yandan, BAB üyesi üç Devlet (Fransa, İngiltere ve İtalya), Suudi Arabistan, Kuveyt ve ABD kuvvetleriyle birlikte Irak mevzilerini bombalamak amacıyla, hava kuvvetlerini Eylül 1990’de çalışma bölgesinde nakletmiştir.

BM Güvenlik Konseyi 29.11.1990 tarihli 678 sayılı kararında ise, Irak eğer, 15.01. 1991 tarihine kadar Kuveyt topraklarından çekilmeyi ve BM Güvenlik Konseyi’nin kararlarına uymazsa, bu kararların uygulanması için gerekli tüm imkanlara başvurmalaraın üye Devletlerden istemiştir. Bu kararın ardından, BAB Bakanlar Konseyi tarafından, ambargoya katılacak BAB üyesi Devletlerin gemilerinin durumunu takip edecek daimi bir merkez Paris’te tesis edilmiştir. BAB üyesi Devletler tarafından Körfez bölgesinde gönderilen güçler, BAB’nin kontrolüne verilmemiş ve bu nedenle BAB, örgütSEL bazda, Kuveyt’in egemenliğini tekrar sağlamak için tüm imkanların kullanımını öngören 29.11.1990 tarih ve 678 sayılı BM Güvenlik


31 Böyle bir prosedür örgüt tarafından ilk kez kullanılmıştır.


Diğer yandan, Körfezdeki mayınların temizlenmesi operasyonu ise 1991 yılının Haziran ve Temmuz aylarında yapılmıştır. BAB üyesi Devletler kriz bölgesine askeri güçlerini göndermeyi ve bu askeri güçlerin sayısını belirlemeyi kendi iç hukuk kurallarına göre yapmışlardır. Bu askeri güçler, BAB’nin kendine has bir kumandanlığının olmaması nedeniyle, BAB’nin otoritesine tabi tutulamamışlardır.34

4. BAB ve (Eski-)Yugoslavya İç Savaşı

(Eski-)Yugoslavya iç savaşı, BAB için Avrupa savunma ve güvenlik alanında operasyonel gücünü ölçümesi açısından yeni bir

fırsat olmuştur. Krizin başlamasından sonra, 27.06.1991 tarihinde Vianden’de toplanan BAB Bakanlar Konseyi, (eski)-Yugoslavya’daki olaylar karşısında endişelerini dile getirmiş ve tarafları diyalog yoluyla çözüm bulmaya davet etmiştir\(^{35}\). BM Güvenlik Konseyi ise, 25.09.1991 tarihli 713 sayılı kararı ile (eski)-Yugoslavya’ya askeri donanım ve silah sevkiyatı ambargosunun konulmasını kabul etmiştir\(^{36}\).

Bu süreçte, 19.09.1991 tarihinde AT Dışişleri Bakanları, çatışma bölgesine askeri güç gönderilebilmesi için BM’nin onay vermesi gerektiğini deklare etmişlerdir\(^{37}\). BAB üyesi Devletler aynı zamanda AT’nin üyesi olmaları nedeniyle, bu Deklarasyona olan bağlılıklarını dile getirmiş ve olası bir askeri operasyon için çeşitli planlar hazırlamaya başlamışlardır. Bu konuda BAB Bakanlar Konseyi tarafından, (eski)-Yugoslavya’daki askeri-siyasi

\(^{35}\) Bu konuda bkz., Reçber, Le Rôle de..., op. cit., s. 134-140. Eylül 1991’de BAB Meclisi, Bakanlar Konseyi’nden (eski)-Yugoslavya’da ateşkes sağlamak amacıyla BM Güvenlik Konseyi’nin bir barış gücü oluşturmaya davet etmesini istemiş ve oluşturulacak barış gücü bünyesinde BAB’nin de rol almasını gerektiğini belirtmiştir.


\(^{37}\) Aynı gün Hollanda’nın isteği ile BAB Bakanlar Konseyi de çatışma bölgesine bir koruma gücü gönderilebilmesinin koşullarını incelemek üzere olağanüstü toplandırtı. Ancak, bu toplantının sonucunda somut bir gelişme kaydedilmemiştir.
yakılan/sonuçları incelemek için bir *ad hoc* grup görevlendirilmiştir. Bu grubun bir rapor hazırlanmış ve Konsey'e sunmuştur\(^{38}\).


\(^{38}\) Bu konuda bkz., Johnston, op. cit., s. 27. Ayrıca, Bonn’daki toplantı esnasında BAB Bakanlar Konseyi, Yugoslavya iç savaşına ilişkin BM kararlarının uygulanmasına katkı sağlayabilecek tüm olasılıkları incelemek üzere, Dişişleri ve Savunma Bakanlığı temsilcilerinden oluşan bir *ad hoc* grup daha görevlendirilmiştir.

\(^{39}\) Bkz., Vierucci, loc. cit.


katkıda bulunacak çabaların desteklemesi gerektiğini belirtmiştir. Diğer yandan BAB Bakanlar Konseyi, Sarayveo havaalanının yeniden hava trafığıne açılması ve bu bağlamda yapılabilecek bir operasyona üye Devletlerin katılması olumlu karşılanyacağını ve destekleyeceğini vurgulamıştır.⁴²

Diğer yandan, bu Deklarasyon düzenlemelerinde BAB, BM Güvenlik Konseyi kararlarının uygulanması hususunda üye Devletleri teşvik etmekte beraber, kendisinin de (eski)-Yugoslavya iç savaşının sona erdirilmesi konusunda BM Güvenlik Konseyi kararlarının uygulanmasına “imkanları ölçüsünde” katılabileceğini belirtmiştir. BAB’nin, bahsi geçen Deklarasyon’dı “imkanları ölçüsünde” tümcesini kullanması, askeri gücünün sınırlılığını üstü örtülü bir şekilde kabul, dolayısıyla BM Güvenlik Konseyi kararlarını uygulamada ve bu kararlara uyuşmasını sağlamada yetersiz kalacağı izlenimini vermiştir.

BAB’nin (eski)-Yugoslavya’ya ilişkin aktiviteleri ilk etapta, askeri-siyasi bir nitelik taşımış, fakat 10.07.1992 tarihinde BM Barış Gücü (FORPRONU) ile yapılan görüşmelerin ardından, BAB

Bakanlar Konseyi, 713\textsuperscript{43} ve 757\textsuperscript{44} sayılı BM Güvenlik Konseyi kararlarının uygulanması için Adıryatik’te ambargoyu havadan ve denizden kontrol etme kararı almiş ve operasyon (\textit{opération Maritime Monitor}) 16.07.1992 tarihinde başlamıştır.

4.1. BAB’nin Adıryatik’te Ambargoyu Kontrol Etme İşlevselliği

Adıryatik’te düzenlenen operasyonun koordinasyonunu sağlamak amacıyla BAB bünyesinde oluşturulan bir \textit{ad hoc} grup, operasyona yönelik çeşitli öneriler sunmuştur. Bu önerileri de göz önünde bulunduran BAB Bakanlar Konseyi, BM ile iletişimi daha iyi sağlamak amacıyla, üye Devletlerden BM’e yapacakları katkıların bir listesini sunmalarını istemiştir. Bu konuda BAB açısından, 13.08.1992 tarih ve 770 sayılı BM Güvenlik Konseyi kararı\textsuperscript{45} önemli sayılabilecek düzenlemeleri içermiştir. Bu karara göre BM Güvenlik Konseyi, “\textit{üye Devletlerden, bölge anlaşmaları ve örgütleri çerçevesinde veya ulusal bazda, BM ile koordinasyon halinde, gerekli görülen diğer yerlerde ve Sarayobo’da insanı yardımı kolaylaştırmak için gerekli tüm önlemleri, BM’in yetkili insancıl amaçlı örgütlenmeleri ve diğerleri aracılığıyla}”

\textsuperscript{43} Bzk., bu çalışmanın 36 No’lu dipnotu.
\textsuperscript{44} BM Güvenlik Konseyi’nin 3082 sayılı toplantısında 13 oyla (Çin ve Zimbabwe oylamada yer almamıştır) benimsenen 30.05.1992 tarih ve 757 sayılı kararın tam metni için bkz., \url{http://www.un.org/french/documents/sc/res/1992/757f.pdf}.
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almalarını” istemiştir⁴⁶. Bu kararda, her ne kadar BAB açık bir şekilde telaffuz edilmiyorsa da, bahsi geçen “bölge örgütleri” kavramının BAB’ı de içerdğini söyleyebiliriz⁴⁷.


Yukarıda genel olarak belirttiğimiz hususlara rağmen, BM Güvenlik Konseyi’nin kararları doğrultusunda, BAB’nin (eski-)Yugoslavya’da barışın yeniden tesisi konusundaki çabalarının etkisiz kaldığını söyleyebiliriz. Örneğin, BM Güvenlik Konseyi’nin, FORPRONU’nun askeri gücünün artırılmasını içeren 14.09.1992

⁴⁶ Vierucci, op. cit., s. 27.
⁴⁷ Diğer yandan, BMKA’nın 54. Md.’sine istinaden, BAB’nin hazırladığı insani yardım planlarından BM doğal olarak haberdar edilmiştir.
⁴⁸ Vierucci, op. cit., s. 28.

31.03.1993 tarihinde BM Güvenlik Konseyi tesis ettiği 816 sayılı kararı 52 ile Bosna-Hersek üzerinde üçUGH yaşarı koymuş ve bu yasağın uygulanabilmesi için de üye Devletlerden, bölge anlaşmaları ve örgütleri içinde yer alarak veya ulusal bazda hareket ederek gerekli önlemleri almalarını istemiştir. Bu karara istinaden NATO, Bosna-Hersek hava sahasını kontrol etmeye başlamıştır. BAB ise, Sırbistan-

51 Vierucci, op. cit., s. 29.

NATO ile BAB (opération Maritime Monitor-16.07.1992) operasyonları, iki örgütün Ortak Konsey’lerinin 08.06.1993 tarihinde aldıkları ortak bir karar ile BM Güvenlik Konseyi’nin 820 sayılı kararını uygulamak için birleştirilmiştir (bu operasyona Sharp Guard adı verilmiştir)55. BAB’nin NATO ile operasyonunu birleştirmesinde, gerek askeri donanının yetersizliği gerek DBA’nın IV. Md.’sine istinaden NATO ile işbirliği kurma zorunluluğunun önemli rol

54 Vierucci, op. cit., s. 29-30.
oynadığı söylenebilir.65 Dayton Anlaşmaları’nın yürürlüğe girmesinden sonra, Sırbistan ve Karadağ’dan oluşan Yugoslav Federenin Cumhuriyeti’ne karşı uygulanılan ambargo BM Güvenlik Konseyi tarafından askıya alınmış ve akabinde 24.09.1996 tarihinde BAB operasyonları Adriyatik’te durdurulmuştur. 02.10.1996 tarihinde ise BAB Bakanlar Konseyi “Sharp Guard” operasyonlarını sona erdirmiştir.57

4.2. Tuna Nehri Üzerinde Ambargonun Kontrolü

(Eski)-Yugoslavya iç savaşısı sırasında BAB, BM Güvenlik Konseyi tarafından tesis edilen kararlara uygun olarak, Tuna Nehri üzerinde uygulanılan ambargonun usulüne göre yapılmış olmadığını kontrol etme görevi üstlenmiştir. Bu görevle ilişkin, BAB Bakanlar Konseyi DBA’nın ilgili düzenlemelerine istinaden 28.08.1992 tarihinde Londra’da olağanüstü toplanmış ve toplantı sonucunda benimsediği kararında, BM Güvenlik Konseyi tarafından tesis edilen kararların uygulanmasına destek vereceği deklare etmiştir. Bu amaçla BAB Bakanlar Konseyi, üye Devletlerin, BM Güvenlik

56 DBA’nın IV. Md.’si şu düzenlemeyi içermekteydi: “İşbu anlaşımanın icrasında, üye Devletler ve bu anlaşıma çerçevesinde üye Devletler tarafından kurulan tüm kurumlar, NATO ile siki bir şekilde işbirliği yapacaklardır.

Konsey ve Ajans, NATO’nun Kurumlarıyla gereksiz yinelemeyi yapmaktan sakınınmak gayesiyle askeri sorunlarla ilgili tüm görüş ve bütün bilgiler için NATO’nun uygun askeri otoritelerine başvuracaklardır” (konuyla ilgili geniş bilgi için bkz., Reçber, Le Rôle de..., op. cit., s. 176-206.).
Konseyi’nin yukarıda belirttiğimiz 713 ve 757 sayılı kararlarında bahsi geçen önlemlerin alınması için Tuna Nehrine kıyısı olan Devletlere teknik ve materyal yardımcı yapabileceklerini belirtmiştir. BM Güvenlik Konseyi yine yukarıda belirttiğimiz 16.11.1992 tarihli 787 sayılı kararı ile, 713 ve 757 sayılı kararlarında benimsediği kuvvet kullanmaya varmaya zorlama önlemlerinin uygulanması konusunda, Tuna Nehrine kıyısı olan Devletlerin uygun önlemleri almalarını istemiştir. Ayrıca BM Güvenlik Konseyi, BM üyelerinin hepsinden bu kararın etkili bir biçimde uygulanması için, bölge anlaşması ve örgütlerini kullanarak veya ulusal bazda hareket ederek gerekli önlemleri almalarını da talep etmiştir. Bu kararı üstü örtülü de olsa BAB’nin, Tuna Nehri üzerinde uygulanan ambargoyu kontrol etme amaçlı operasyonlara katılabilmesine cevaz vermiştir. 20.11.1992 tarihinde BAB Bakanlar Konseyi, eğer istek olursa, BM Güvenlik Konseyi’nin 787 sayılı kararının uygulanması için Tuna Nehrine kıyısı olan Devletlere yardımcı hazır olduğunu bildirmiştir

Bulgaristan, Macaristan ve Romanya tarafından yapılan istek üzerine, 05.04.1993 tarihinde Lüksemburg’da yapılan BAB Bakanlar Konseyi toplantısında ise Konsey, BM Güvenlik Konseyi kararlarına uygun olarak, Tuna Nehri üzerinde ambargonun uygulanması için bu üç Devletin çabalarını desteklemeyi önermiştir. Bu toplantının

58 Bu önlemler şunlardır: Sırbistan ve Karadağ’a yönelik ticari malların ithalat ve ihracatının, ayrıca bu iki Devletten ham petrol ve ürünler, enerjiyle ilgili araçlar, kömür, çelik ve metal ürünlerinin geçişinin yasaklanması.
ardından BAB Bakanlar Konseyi, Tuna Nehri üzerinde ambargonun uygulanmasına yardımcı olabilecek kolluk kuvvetleri göndermeyi ve bu üç Devlete lojistik destek vermeyi kararlaştırmıştır. 20.05.1993 tarihinde bu üç Devlet ile BAB arasında, BM Güvenlik Konseyi’nin 787 ve 826 sayılı kararlarının uygulanması amacıyla, Tuna Nehri üzerinde BAB üyesi Devletlerin, BAB adına tahsis edecekleri devriye gemilerinin yerleşim prensiplerini düzenleyen üç ayrı uzlaşma mühürası (mémorandum d’entente) imzalanmış ve operasyon 09.06.1993 tarihinde başlamıştır. BAB’nin Tuna Nehri üzerinde ambargonun uygulanmasına yönelik üstlendiği görev hakkında, BAB Bakanlar Konseyi, 09.06.1993 tarihli bildirgesiyle şu hususları dile getirmiştir: “Bu görev, Tuna Nehri üzerinde, BM Güvenlik Konseyi kararlarının deniz trafiği yoluya uygulmasını sağlamak için alınan önlemler kapsamında üç Devlete somut bir destek sunacaktır. Bu önlemler, gemilerin yükleri ve gidecekleri yönleri kontrol etme ve

61 Bkz., bu çalışmının 50 ve 53 No’lu dipnotları.
arama yapmaya izin vermek amacıyla deniz trafiğinin yönünün değiştirilmesi ve durdurulmasının içerebilecektir...”

BAB, Tuna Nehri üzerinde bu görevini icra ederken, 6748 kontrol yapmış, fakat ambargoyu ihlal eden çok sayıda eyleme ise engel olamamıştır. BM Güvenlik Konseyi’nin 01.10.1996 tarih ve 1074 sayılı kararı ile ( eski )-Yugoslavya’ya uyguladığı ekonomik ambargoyu kaldırmışsın akabinde ise BAB Bakanlar Konseyi de Tuna Nehri üzerindeki görevin sona erdirilmesi kararını tesis etmiştir.

Tuna Nehri üzerindeki operasyonda BAB, üye Devletler arasında işbirliği aracı olarak kullanılmış ve bu tür bir eylem BAB tarafından ilk kez yapılmıştır. ( Eski )-Yugoslavya iç savaşında, BAB’nin rolü, Tuna Nehri üzerinde ve Adriyatik’te BM Güvenlik Konseyi kararlarına uygun olarak, ( eski )-Yugoslavya


65 Bu konuda bkz., Giannattasio, op. cit., s. 6.
Cumhuriyetleri’nin tümüne karşı uygulanan silah ambargosunun ve Karadağ ile Sırbistan’a karşı yapılan ekonomik ambargonun kontrolüyle sınırlı kalmıştır. BAB üyesi Devletler (özellikle Fransa ve İngiltere), BM otoritesi altında, Bosna-Hersek ve Hırvatistan’daki askeri gücü büyük bir katkı yapmış (FORPRONU), fakat kendi aralarındaki problemler nedeniyle BAB adına bir kara operasyonunu gerçekleştirememiştir. Diğer bir ifadeyle üye Devletler, BAB adına kollektif bir kara gücü göndermemiştir ve BAB bünyesinde oluşturulan askeri güçlerden de (FRUEO-Forces relevant de l’UEO) yararlanamamışlardır. (Eski-)Yugoslavya iç savaşında, Sırplara karşı düzenlenen hava saldırılarının çoğu ise NATO tarafından yapılmıştır. Ancak, Adriyatik’te ambargonun kontrolü ile ilgili deniz güçleri ise NATO ve BAB kumandanlığında verilmiştir. BAB, Adriyatik ve Tuna Nehrine ilişkin misyonların yanı sıra, Mostar’da da görev üstlenmiştir, ancak bu görev polisiye konularla sınırlı kalmıştır.

4.3. BAB’ın Mostar’da Oynadığı Rol

BAB’ın Mostar’daaki görevi, AB’nin istemi doğrultusunda gerçekleşmiştir. Öyle ki, AB üyesi Devletler, (eski-)Yugoslavya’daki

---


savaşın, düzenlenecek bir barış konferansıyla çözümyi önermişler, askerî ve ekonomik ambargo uygulayarak tarafları barışa zorlamaya çalışmışlar, fakat savaşu durdurmayı başaramamışlardır. Diğer bir ifadeyle, AB’nin savaşın sona ermesine yönelik çabalarını bazıı(2,11),(995,981)

Defarges, “Les organisations internationales et la crise yougoslave”, Politique Etrangère, 57e année, No: 2, 1992, s. 359-368
70 Ibid., s. 344.
71 Bkz., Remacle, op. cit., s. 156.

73 Ayrıca bkz., ABKA’nın V. Kısmı düzenlemeleri (özellikle 11-17. Md.’ler).  
74 Mostar şehri Bosna-Hersek’tede yer almakta ve şehrin nüfusu Hırvat ve Müslümanlardan oluşmaktadır. Bu şehir, iç savaş sırasında ikiye bölünmüştür.  
75 Actes Officiels, Assemblée de l’UEO, Première Partie, Document No: 1411, juin 1994, s. 50.  
76 Bu maddelerin içerikleri hakkında bkz., Giannattasio, op. cit., s. 9-10.  
77 BAB Planlama Merkezi (Hüresi) (Cellule de planification), gönderilen bu polis grubunun Mostar’da yerleşebilme olanaklarını ve kamu düzenini sağlamayıp sağlamayacağı konusunu incelemiştir. Haftif silahlarla donatılmış olarak gönderilen grup, meşru savunma hakkı bahşedilmiş ve kamu düzenini sağlamak amacıyla bazı zorlayıcı yetkiler taşınmış, fakat tutuklama yetkisi verilmemiştir (Actes Officiels, Assemblée de l’UEO, Deuxième Partie, novembre-décembre 1994, s. 113).
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78 Örneğin bkz., BAB Bakanlar Konseyi’nin 09.05.1994 tarihli Kirchberg Deklarasyonu (Annuaire Européen, Vol. XLII, 1994, s. 21-28).
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5. BAB ve Arnautluk Krizi

Arnautluk’un özellikle güney bölgesinde sosyo-ekonomik koşullar, 1997 yılının ilk aylarında halk ayaklanmasına neden olmuş, Arnautluk Hükümeti’nin bu ayaklanmayı bastırmakta zorluk çekmesi


80 Arnautluk’ta yaşanan ekonominin problemler ve ayaklanma hakkında bkz.: Giannattasio, op. cit., s. 17; Guirado/Katseli, op. cit., s. 120.

AGİT ise, İtalya tarafından yönetilen bir “iyi niyet koalisyonu”’nun Arnavutluk’a gönderilmesini kabul etmiştir. Çeşitli Devletlerin girişimiyle de barış gücünün Arnavutluk’a gönderilmesinden önce, 28.03.1997 tarihinde BM Güvenlik Konseyi’nin onayı istenmiştir. BM Güvenlik Konseyi de Arnavutluk’taki durumun BMKA’nın VII. Bölümünün düzenlemelerine başvuracak nitelikte bölge barış ve güvenliğini tehdit ettiği benimsemiştir. Bununla birlikte operasyon izni, Arnavutluk’ta uluslararası örgütler ve sürdürülecek çalışmalar

81 Bzk., Giannattasio, loc. cit.
82 Ibid., s. 18.

BAB Bakanlar Konseyi de 10.04.1997 tarihinde tesis ettiği kararla, kendi Siyasi-Askeri Çalışma Grubu’nun, BAB’nin Mostar’da yaptığı görev esnasında kazandığı deneyim, Arnavutluk’a yönelik uygulanıp uygulanmayacağı konusunda araştırma yapmakla görevlendirilmiştir. BAB Daimi Konseyi ise 02.05.1997 tarihinde Arnavutluk’ta polisiye konularda görevli üstlenecek bir “çokluslu polis danışma birimi” (ÇPDB) (une Elément multinational de conseil en matière de police) kurulmasına karar vermiştir. BAB Bakanlar Konseyi, 13.05.1997 tarihli Paris Deklarasyonu’nda, Arnavutluk’ta meydana gelen iç karışıklıklardan dolayı endişelerini dille getirmiştir. Ayrıca BAB Bakanlar Konseyi, BM Güvenlik Konseyi’nin 1101 sayılı kararına\cite{84} istinaden İtalya yönetiminde oluşturulan “çokluslu koruma gücü” nın Arnavutluk’a gönderilmesini olumlu karşılamış ve BAB Daimi Konseyi’nin

\footnote{83 Ibid.}
uluslararası toplumun çalışmalarını tamamlayacak bir ÇPDB’nin (600 kişiler) kurulmasına ilişkin tesis ettiği kararını da onayladığı belirtmiştir.  

24.06.1997 tarihinde ise Tiran’da Arnavutluk yetkilileri ile ÇPDB arasında, uyuşmazlıkların çözümü ve haksız eylemlerden dolayı olabilecek zararların tazmin edilmesi prosedürlerini düzenleyen, sivil sorumluluk konusunda bir uzlaşma muhtırası (mémorandum d’entent) imzalanmış ve bu muhtıranın ardından BAB birimleri Arnavutluk Devlet ülkesine yerleşmeye başlamışlardır. Ancak aynı konuya ilişkin, AB’nin de bir girişimi olmuş ve AB Konseyi, ABKA’nın ilgili düzenlemelerine istinaden, 22.09.1998 tarihinde kabul ettiği 98/547/PESC sayılı kararıyla, Arnavutluk yetkililerine yardım götürmek amacıyla uluslararası polis operasyonlarının yapılabildirliğinin acilen incelenilip sonuçlandırılması BAB’den istemiştir. Diğer yandan, yine ABKA’nın ilgili düzenlemeleri gereğince AB Konseyi, 09.03.1999 tarih ve 1999/190/PESC sayılı kararında, Arnavutluk’ta sürekli bir polis gücünün kurulması ve AB’nin bu gücü yapabileceği katkıyı düzenleyen AB ortak eylem kararının yürürlüğe konulması

85 La Politique Étrangère de la France, Textes et Documents, mai-juin 1997, s.46.
88 Arnavutluk’ta sürekli bir polis gücünün oluşturulması konusunda AB’nin katkısına ilişkin, ABKA’nın eski J.3. Md.’sine istinaden AB Konseyi tarafından

ČPDB’nin görev süresi önce 12.08.1997, sonra 12.10.1997 ve en son olarak 12.04.1999 tarihine kadar uzatılmıştır. ČPDB, BAB bünyesinde çeşitli statüle sahip Devletlerin tümüne açık tutulması ve AB ile sıkı bir koordinasyon kurulması nedeniyle, BAB tarafından

89 Journal Officiel des CE, L 063, 12.03.1999, s. 3-4. AB Konseyi kararına ek olarak, BAB tarafından yerine getirilecek misyona yönelik uygulanacak koşullar da ( dokuz noktadan oluşan ) düzenlenmişdir.

90 Ibid.

91 Ibid. Bu çalışma hazırlandığı esnada, AB Konseyi’nin 09.03.1999 tarihli kararına ilişkin BAB bünyesinde henüz bir çalışma başlatılmamıştı.
gereeekteşirilen ilk operasyon olma özelliğini kazanmıştır. ÇPDB’ne, kamu düzeni ve polisiye görevlerle ilgili konularda gerekli tavsiye ve bilgileri Arnavutluk yetkililerine bildirme ve bu doğrultuda, formatörleri oluşturmak amacıyla, iletişim, lojistik, sınırların denetimi, kamu düzeni ve teşkilat konularında danışmanlık yapma gibi görevler bahşedilmiştir. Bu doğrultuda, BAB’nin ÇPDB kapsamında, Arnavutluk’ta iç istikrar sağlamaya yönelik rolü daha çok Arnavutluk polisiye güçleri arasında koordinasyonu sağlam ve bu güçleri bazı konularda egiçte ve bilgi verme şeklinde gelişmiştir.

BM Güvenlik Konseyi’nin 1101 ve 1114 sayılı kararları çerçevesinde Arnavutluk’ta oluşumuna izin verdiği “çokulusu koruma gücü” ise bu Devlette insani yardımının güvenli koşullar altında yapılmasını kolaylaştırmıştır. 14.08.1997 tarihli BM Güvenlik Konseyi Başkanlığı Deklarasyonu’nda “çokulusu koruma gücü” nın, Arnavutluk yetkilileri ile işbirliği halinde, bu Devlette yapılacak seçimlerde uluslararası örgütlere yardım ettiği ve krize karşı bir çözüm bulmak için özellikle AB ve AGİT’nin ve diğer uluslararası örgütlerin görevleri için güvenli bir ortam oluşturumaya katkıda bulunduğu belirtilmiştir. BAB’nın bu Devlette gerçekleştiirdiği

92 Geniş bilgi için bkz.: Guirado/Katseli, op. cit., s. 121-122; Giannattasio, op. cit., s. 2-5.
93 Bkz., bu çalışmanın 84 No’lu dipnotu.
görev, BMKA çerçevesinde düşünülecek olursa, zorlayıcı önlemler kapsamında girmemesi nedeniyle, Arnavutluk Devlet ülkesinde barışın tesis ve kamu düzeninin sağlanması amacıyla yönelik bir yardım olarak değerlendirilmelidir. BM Güvenlik Konseyi Başkanlığı Deklarasyonu’nda, AB ve AGİT’nin krize yönelik çabalarına değinirken, BAB’nin ÇPDB kapsamında yürütüğü görevden açık bir şekilde bahsedilmemiş, “*diger ulaslararasi orgtlerin grevleri*” ‘avramı kullanılmıştır.

**SONUC**


BAB’nin, Afrika’da meydana gelen kriizlerle doğrudan doâruya bir rol oynamaması, üye Devletlerin siyasi anlamda uyuşamamalarından kaynaklanmıştır. Ancak belirtmek gerekir ki, BAB, yukarıda vurguladığımız gibi, gerek Kuruçu Andlaşması, gerek ABKA ve gerekse BMKA düzenlenmelerine uygun
sistemın hakim olduğu dönemde, Avrupa savunma ve güvenlik sisteminde BAB üyesi Devletlerin, NATO’yu ön plana çıkarmaları nedeniyle, 1984 tarihli Roma Deklarasyonu’na kadar BAB’nın kurumsal yapısında herhangi bir revizyonun yapılması benimsenmemiştir. Roma Deklarasyonu ile birlikte BAB’nın askeri ve kurumsal yapısındaki eksikliklerin giderilmesine yönelik düzenlemeler hükümetleşmiştir. BAB üyesi Devletler, BAB’nin, evrensel veya bölgesel kriz ve çatışmalarda, BMKA’nın ilgili düzenlemelerine uygun olarak barışın yeniden tesisini sağlamak amacıyla müdahale gücü olarak rol oynamasını hedeflemişlerdir. Ancak bu konuda salt örgüte ait ne bir kumandanlık, ne de bir askeri güç kurulabilmştir.


97 Bu konuda bkz., Johnston, L’UEO, op. cit., s. 49-58.

276

güvenlik alanına giren konularda kendi kararlarını yürütülge koyma ve eylemlerini hazırlama görevini BAB’ından isteyebilmesi, BAB’nin evrensel ve bölgesel barışı korumada AB ve NATO’ya bağlı olma özelliğini ön planda çıkarmaktadır. Üye Devletler arasında savunma ve güvenlik alanlarında işbirliğini sağlamak amacı doğrultusunda yapılanların BAB’nin barışı korumada üstleneceği rol, üye Devletlerin uluslararası ve bölgesel çatışma veya kriizlerde bu örgütlenen yazılı ve ne şekilde yararlanacaklarından bağlı olmaktadır. BAB’nin mevcut veya kendisine üye Devletler tarafından yeni bahşedilebilecek yetki ve görevleri bu konuda şüphesiz yönlendirici olacaktır. Ancak, BAB üyesi Devletlerin, ortak dış politika, savunma ve güvenlik konularında, AB içerisinde yeni yapılanmalara gitmeleri, BAB’nin Avrupa savunma ve güvenlik sisteminde, 1984 tarihi Roma Deklarasyonu öncesindeki durumuna dönmesi anlamına gelmektedir.

(http://ue.eu.int/Newsroom/LoadDoc.asp?BID=76&DID=59777&LANG=1).
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