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Abstract

The unemployment is a very serious economic problem in Turkey. Actually the employment situation in Turkey differs from the other countries on a large scale. The labor force is more agrarian and there is a considerable population movement to the urban areas. On the other hand, during the last 10 years there has been a significant economic stagnation in Turkey for some years. In general the decade of the 1990’s in Turkey is characterized by liberation of the markets that opened a wide range possibilities bringing noticeable benefits for whole economy; but also the globalization increased the risk of the external shocks that in 1990’s negatively affected the Turkish economy several times.

The new government’s (which was elected on November 3 in 2002) unemployment policy depends on high growth rates. By the perspective of new government, the unemployment problem is a result of reducing of the growth rates and so, to solve the problem, the economy needs continually growth at a high rate. The question is that the new government’s employment strategy is enough to solve unemployment problem. The aim of this paper is to review the global unemployment tendencies, to analyze the character of employment and national employment policy of Turkey.

Özet

İşsizlik sorununun özellikle son üç yılda yaşanan ekonomik krizlere bağlı olarak ül kemizde de önemli bir gündem maddesi haline geldiği görülmektedir. Veriler kentsel işsizlik oranlarının %15’e ulaşığını göstermektedir.

İşsizlik sorununun büyüklüğine rağmen yeni hükümetin önceki hükümetlere benzer şekilde işsizliğe bir büyümeye sorunu olarak baktığı görülmektedir. Esasen işgacılı piyasasını düzenlemeye dönük girişimlere rağmen istihdamı merkez alan
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İşsizlik çalışma isteği ve gücünde olanların cari ücret seviyesinden iş bulamamaları halini tanımlamaktadır. Tarihsel süreç içinde insanoğlunun en çok korktuğu soruların başında hiç kuskut yok ki işsizlik gelmektedir. Çünkü çalışmamak insanların ekonomik olarak refah seviyelerini belirlerken, aynı zamanda sosyal açıdan birey olma olma yetkinliğini geliştiren bir olgudur.

İşsizlik birey açısından olduğu kadar toplum açısından da önemli bir potansiyel ekonomik kayıp yaratmaktadır. İşsiz kitlelerin sosyal açıdan topluma vereceği zarar, politik açıdan da demokratik rejimlerin tehdit edilebilirliği ciddi bir potansiyel sorun alanına işaret etmektedir.


İşsizlik sorununun özellikle son üç yılda yaşanan ekonomik krizlere bağlı olarak ülkemizde de önemli bir gündem maddesi haline geldiği görülmektedir. Veriler kentsel işsizlik oranlarının %15'ye ulaştığını göstermektedir.

İşsizlik sorununun büyülüğine rağmen, yeni hükümetin önceki hükümetlere benzer şekilde işsizliği bir büyüme sorunu olarak algıladığı anlaşılmaktadır. Esasen işgücü piyasasını düzenlemeye dönük girişimlere rağmen, istihdamı merkez alan uygulamaların yetersizliği ülkemizde gelecekte de işsizlik sorununun en önemli gündem maddesi olarak varlığını sürdürüceğini göstermektedir.

Bu makalenin amacı global işsizlik eğilimlerini değerlendirmek, Türkiye'de işsizliğin karakterini ve ulusal istihdam politikasını analiz etmektir. Makale bu amaçla 4 bölümden oluşmaktadır. İlk bölümdede dünyada istihdam ve işsizlik eğilimleri gelişmiş ve gelişen ülkeler perspektifi ile
değerlendirilmektedir. İkinci ve üçüncü bölümlerde Türkiye’de işsizliğin yapısı analiz edilmekte, mevcut işsizlik sorununa karşı geliştirilen istihdam politikası sorgulanmakta ve bu kapsamında istihdam politikası ekonometrik bir modelle test edilmektedir. Nihayet son bölümde alternatif istihdam politikalarının niteliği vurulmaktadır.

A. GLOBAL İSTİHDAM EĞİLIMLERİ

1. Gelişmiş Ülkelerde İşsizlik Eğilimleri

Sanayileşmiş çoğu ülkede son 10 yıllık sürec ekonomik büyümeyi açısından ciddi bir durgunluk dönemi ile geçmiştir. Nitekim, büyüme oranının 2002 yılında %1.7 düzeyinde gerçekleştiği, bu oranın 2001 yılında %0.8 düzeyinde kaldığı görülmektedir.

Tablo I: Gelişmiş Ülkelerde Büyüme, İstihdam & Verimlilik Artışı (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ülke</th>
<th>Büyüme Oranı</th>
<th>İstihdam Artışı</th>
<th>İşgüçü Verimliliği</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kanada</td>
<td>2.3</td>
<td>4.4</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Amerika</td>
<td>3.0</td>
<td>4.1</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>AB</td>
<td>2.1</td>
<td>3.4</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Danimarka</td>
<td>2.1</td>
<td>3.0</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandiya</td>
<td>1.6</td>
<td>5.6</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>İsveç</td>
<td>1.5</td>
<td>3.6</td>
<td>1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Italya</td>
<td>1.5</td>
<td>2.9</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>İspanya</td>
<td>2.6</td>
<td>4.1</td>
<td>2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Belçika</td>
<td>2.2</td>
<td>4.4</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Fransa</td>
<td>1.7</td>
<td>3.6</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Almanya</td>
<td>2.3</td>
<td>3.0</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>İngiltere</td>
<td>2.1</td>
<td>3.0</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Avusturya</td>
<td>3.3</td>
<td>3.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Y.Zelanda</td>
<td>2.4</td>
<td>3.6</td>
<td>1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Japonya</td>
<td>1.7</td>
<td>2.4</td>
<td>-0.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Kaynak: ILO; 2003; p.98).

**Tablo II. Gelişmiş Bazı Ülkelerde İşsizlik Oranları (1990-2002)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Avusturya</td>
<td>6.7</td>
<td>8.2</td>
<td>6.3</td>
<td>6.7</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Avustralya</td>
<td>4.0</td>
<td>3.9</td>
<td>4.7</td>
<td>3.6</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belçika</td>
<td>6.6</td>
<td>9.7</td>
<td>6.9</td>
<td>6.7</td>
<td>6.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kanada</td>
<td>8.1</td>
<td>9.4</td>
<td>6.8</td>
<td>7.2</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Danimarka</td>
<td>7.2</td>
<td>6.8</td>
<td>4.4</td>
<td>4.3</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finlandiya</td>
<td>3.2</td>
<td>15.2</td>
<td>9.8</td>
<td>9.1</td>
<td>9.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fransa</td>
<td>8.6</td>
<td>11.4</td>
<td>9.4</td>
<td>8.6</td>
<td>9.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Almanya</td>
<td>4.2</td>
<td>8.2</td>
<td>7.5</td>
<td>7.9</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Yunanistan</td>
<td>10.5</td>
<td>10.5</td>
<td>11.2</td>
<td>7.6</td>
<td>10.3</td>
</tr>
<tr>
<td>İzlanda</td>
<td>2.7</td>
<td>1.7</td>
<td>1.4</td>
<td>2.3</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Irlanda</td>
<td>13.4</td>
<td>12.3</td>
<td>4.3</td>
<td>3.8</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>İtalya</td>
<td>8.9</td>
<td>11.5</td>
<td>10.7</td>
<td>9.5</td>
<td>9.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Japonya</td>
<td>2.1</td>
<td>3.1</td>
<td>4.7</td>
<td>5.1</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lüksemburk</td>
<td>1.7</td>
<td>2.9</td>
<td>2.6</td>
<td>2.4</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hollanda</td>
<td>5.9</td>
<td>6.6</td>
<td>2.6</td>
<td>2.4</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Y. Zelanda</td>
<td>7.8</td>
<td>6.3</td>
<td>6.3</td>
<td>5.3</td>
<td>5.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Norveç</td>
<td>5.3</td>
<td>5.1</td>
<td>3.4</td>
<td>3.6</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Portekiz</td>
<td>4.8</td>
<td>7.3</td>
<td>4.1</td>
<td>4.7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>İspanya</td>
<td>16.1</td>
<td>22.7</td>
<td>11.4</td>
<td>13</td>
<td>10.7</td>
</tr>
<tr>
<td>İsveç</td>
<td>1.7</td>
<td>8.8</td>
<td>4.7</td>
<td>5.1</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>İsviçre</td>
<td>2.0</td>
<td>3.5</td>
<td>2.0</td>
<td>2.6</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>İngiltere</td>
<td>6.9</td>
<td>8.5</td>
<td>5.9</td>
<td>5.1</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>ABD</td>
<td>5.6</td>
<td>5.6</td>
<td>4.1</td>
<td>4.8</td>
<td>5.6</td>
</tr>
<tr>
<td>AB</td>
<td>8.1</td>
<td>10.5</td>
<td>7.8</td>
<td>7.4</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Türkiye</td>
<td>8.2</td>
<td>8.6</td>
<td>10.9</td>
<td>10.6</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Kaynak: ILO; 2003; p.99)


(Kaynak: ILO; 2003, p.98.)


(Kaynak: ILO, 2003; s.98).

İşsizlik ve istihdam oranlarında ki gelişmeleri cinsiyet farklılıklar açısından da değerlendirmek mümkündür. Kuzey Avrupa ülkelerinde kadınlar arasında yaşanan işsizlik oranı erkekler göre iki kat daha fazla yükseltir. Buna karşılık Danimarka ve İsveç hariç tüm Avrupa ülkelerinde kadınların işgücüne katılma oranları yükselmiştir. AB'de kadınların işgücüne katılma oranları %60'lar düzeyindedir.
Tablo II. Uzun Dönemli İşsizlik

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ülke</th>
<th>1990</th>
<th>2001</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ABD</td>
<td>5,3</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>AB</td>
<td>48,6</td>
<td>43,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Belçika</td>
<td>68,7</td>
<td>51,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Fransa</td>
<td>38</td>
<td>37,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Almanya</td>
<td>46,8</td>
<td>51,5</td>
</tr>
<tr>
<td>İtalya</td>
<td>68,9</td>
<td>63,4</td>
</tr>
<tr>
<td>İspanya</td>
<td>54,5</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>İngiltere</td>
<td>34,4</td>
<td>27,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Kaynak: ILO; 2003; p.104)

Çoğu sanayileşmiş ülkede işsizliğin belirgin özelliklerinden biri uzun dönemli bir seyr göstermesidir. Tablo'da AB, ABD ve bazı Avrupa Birliği ülkelerinde 12 ay ve daha uzun süre işsiz kalan işgücü oranları karşılaştırımlı olarak verilmektedir. Veriler uzun dönemli işsizliğin ABD'de ihmal edilecek düzeyde kaldığını göstermektedir.

Buna karşılık, AB'de uzun dönemli işsizliğin ciddi bir sorun olduğu görülmektedir. Nitekim iş arayılanların yaklaşık yarısı 12 ay ve daha uzun süre iş bulamamaktadır. Son 12 yılda 5 puanlık bir iyileşme gözlene de oransal değerin hala çok yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Buna karşılık Almanya ve Fransa gibi ülkelerde uzun dönemli işsizliğin kararlılığını koruduğu gözlemektedir.


Öte yandan part-time ve geçici istihdam biçimlerinin giderek yaygınlaştığı görülmektedir. Buna karşılık, part-time çalışmanın 1990'lı yıllarda...
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beklendiği ölçüde artmadığı ve toplam iş yaratma kapasitesine belirgin bir katkıda bulunmadığı görülmektedir. Esasen bu tip işlerin hala kadınlara ait olduğu kabul edilmektedir. Nitekim Hollanda'da kadınların %60'ı part-time biçiminde çalışmaktadır.

İşçici piyasasını etkileyen önemli bir gelişme de geçici istihdam oranının sürekli bir yükseme seyrine girmesidir. OECD ülkelerinde kadınların %12'si ve erkek işçisinin %10'u geçici nitelikli işlerde çalışmaktadır. Örgütlenme dışında kalan geçici istihdam tabi olan işçinin yaklaşık %15'i ortalamının altında bir eğitim düzeyine sahipken, %30'u iş koşullarından tatmin olmadığına kaydettiklerdir.


AB'nin istihdam politikalarından biri de işçicide katılm oranını yükseltmektir. Bu oran halen AB içinde %73 ve AB'de ortalamada %64 düzeyindedir. Italya'da işçicidesi katılma oranı AB ortalamasının altında %55 düzeyinde kalmaktadır.

Diğer önemli bir sorun alanı da sanayileşmiş ülkelerde dönm işçisi göçüsequential. İngiltere'de örnek alın her yıl 90 bin işçici kaçak yolarla ülkeye girmektedir. AB düzeyinde 1999 yılı verileri dikkate alındığında toplam nüfusun %3.4'ünün Avrupalı uluslararası ait olmadiği görülmektedir. 1999 yılında toplam göç 1.1 milyona, net göç miktarı 700 bine ulaşmaktadır. (ILO; 2003; p.103).

Özetle günümüzde gelişmiş dünyada iki farklı eğilimin ortaya çıktığı belirtilmelidir. İlk olarak Batı Avrupa'da üretim imalattan hizmet sektörlerine kayDMAKA, işçici içinde, kadın ve göçmen işçilerin oranı hızla yükselmektedir. İkinci eğilim ise, yaşayan ekonomik krizdir. Özellikle 1970'li yıllarda başlayan büyüme oranlarındaki gerileme günümüzde enflasyon oranlarındaki artışla kronik bir hal almakta; işletmeler kapanmaktak, ekonomik sistem yaşanan olumsuzluklardan etkilenmektedir. Bu olumsuz gelişmeler sosyal sistemleri de olumsuz yönde etkilemektedir. İşletmeler “kütülmeyi” (downsizing) tercih
ederen, "diş kaynak kullanıma" (out-sourcing) giden işletmeler artmakta, işletmeler yeniden yapılanma çerçevesinde istihdam yapmalarını daaltmaya yönelmektedirler (The Nation; 1998; p.19).

2. Gelişen Ülkeler


Sözlülemini, 1989 yılında Güney Amerika’yi kapsayan bir araştırma enformel sektörün toplam ekonomi içindeki payının Arjantin için % 22, Peru için % 55 olduğu saptanmıştır. Benzeri bir araştırma, Jamaika'da toplam ımalat istihdamının % 35’inin enformel bir nitelik taşıyan işlerden meydana geldiğini, Sierra Leona'da bu oranın % 90’lara kadar çıktığını kaydetmektedir (Gibson & Kelley; 1994; p.168).

Bu durum dünyada gelir dağılımının giderek bozulmasına yol açmaktadır. Nitekim dünya üretiliminin % 77’si sanayileşmiş 25 ülke tarafından gerçekleştirmekte, üretimde ABD’nin payı % 27’ye ulaşmaktadır. 1960’da en zengin ile en yoksul arasından 1’e 30 olan gelir farkı, 1990’da 60’a, 1997’de 74’e çıkmış bulunmaktadır. Üretim alanlarında yaşanan olumsuzluklar bu endişeleri daha da kökülemektedir (Ekin; 2001; s. 31).

Nitekim veriler dünyanın en zengin 200 kişisinin sahip olduğu toplam servetin yüzylüzindeki en yoksul 2,5 milyar insanın toplam gelirinden daha fazla” olduğunu ortaya koymaktadır. Bu 200 zenginin 112’sinin ABD’li olduğu belirtilmektedir. Dünyanın en zengin 3 kişisinin (ABD) servetinin toplamının en
yoksul 48 ülkenin GSMH’ından daha fazla olduğunu işaret edilmektedir. En yoksula nazaran en zenginin fert başına gelirinin 228 kat daha yüksek olduğu analaşılmaktadır (Ekin; 2001; s. 32).

“Dünya üzerindeki 89 ülke son 10 yıl içinde 23 kat yoksullaştırmıştır. Son 10 yılın verilerine göre, refah düzeyi yükselen ülkeler: ABD, AB ve Japonya...”dir. Bu üç bölge ve ülke, uluslararası üretim% 86’sını, uluslararası ticaretin % 82’sini kontrol gibi altında tutmaktadır. En yoksul 48 ülke ise, üretim ve ticaretin sadece % 1’ine sahiptir. 1997 – 99 döneminde yaratılan dünya gelirinin % 58’i ABD’ye gitmiştir (Ekin; 2001; s. 32).

ILO verilerine göre gelişen ülkelerdeki işsizlik oranları %20’lere yaklaşmaktadır. Nitelikle, Orta Doğu Ülkeleri için son 3 yıllık periyotta işsizlik düzeyi istikrarlı seyir takip ederek %18 düzeyinde kalmıştır, bu oran Afrika ülkeleri için %15’ler düzeyindedir (ILÖ; 2003; p.13).


Bu gelişmelerin doğal sonucu olarak, 6 milyar civarındaki dünya nüfusu içinde işgücü bugün 2,5 milyar, işsiz sayısı ise 1 milyardan fazladır ve 2025 yılında dünya işgücünün 3 milyarın çok üzerinde olması beklenmektedir. Günümüzün nüfus artışı verileri dikkate alındığında hem dünya nüfusu, hem dünya işgücü yılda yaklaşık 100 milyon artmakta, buna karşılık küreselleşme sürecinde yılda sadece 50 milyonluk bir istihdam yaratılabilirmektedir.

BM, IMF gibi küresel düzeydeki mali kuruluşlarca önerilen ekonomik istikrar programlarının yoksul kitleleri gözetmediği gibi istihdamı daraltıcı etkilere yol açtığı ve işsizlik oranlarının artmasına neden olduğu kaydedilmektedir.

Aslinda veriler, 1999-2001 yılları arasında yaşanan ekonomik krizler nedeniyle yoksul ülkelerde 450 milyon genç, okul ve iş olanakları kaybettığı, milyonlarca insanın da işsiz kitlelere katıldığı ya da düşük ücretli işlerde çalışmak zorunda kaldıklarını göstermektedir.

Böylece küresel sermaye hareketleri gelişen ülkeler için hem refah hem de yoksulluk getiren farklı sonuçlar doğurmaktadır. Özellikle bilgi toplumunun ekonomideki yansıması şeklinde ortaya çıkan küreselleşme, beraberinde 1
milyara yaklaşan işsizliği genelde iki nedenden dolayı ortaya çıkarmaktadır; bunlardan birincisi ileri teknoloji, ikincisi ise rekabet baskıları nedeni ile sermayenin ve çokuluslu işletmelerin üretiminin daha ucuz yapılabilirdiği bölgelere doğru kaymasıdır (Ekin; 2001; s. 32).

**B. TÜRKİYE’DE İŞSIZLİK**

1. Türkiye’de İşsizliğin Genel Karakteri

   a) İşsizlik Oranlarında Yükselme Eğilimi


   **Grafik III. Türkiye’de İşsizlik Eğilimi (%) (1988-2002)**

   (Kaynak: DİE; 2002).
b) İşgücüne Katılımın Gerilemesi


Ayrıca iş bulamadığı için işgücünden ayrılmak zorunda kalan işgücü aynı zamanda işsizlik oranların da göreli olarak gerilemesine yol açmaktadır. Ancak bu gerileme işsizlerin istihdam alanları bulmasının değil işgücünden çekilmesinin bir sonucu olarak ortaya çıktığından gerçek anlamda bir gerilmeyi yansıtmamaktadır.

Grafik IV. Türkiye’de İşgücüne Katılım Düzeyi (%) (1992-2002)

(Kaynak: DIE, 2002).

c) İşsizliğin Karakteri

d) Kentsel İşsizlik Trendi

Bazı yazarlara göre, Türkiye’de işsizliğin açıklanmasına kullanılan gereken veriler kentsel işsizlik oranlarıdır. Bu oranlar dikkate alınğıda Türkiye’de özellikle son 3 yıllık dönemde kentsel işsizlik oranının hızla arttığı görülmektedir. Bu durum, esasen Türkiye’de işsizlik sorununun en önemli toplumsal sorun olduğunu açıkça ortaya koymaktadır (Gürsel & Levent & 2002; p.181).

Grafik VI: Kentsel İşsizlik Oranlarındaki Gelişme (%) (2000/2001)

(Kaynak: DİB; 2002).
2. Aday Ülkelerde ve Türkiye’de İşsizlik Gelişmeleri


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tablo III. Aday Ülkelerin İşgüçü Piyasası Göstergeleri</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Ülkeler</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgaristan</td>
</tr>
<tr>
<td>Çek Cum.</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonya</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvanya</td>
</tr>
<tr>
<td>Letonya</td>
</tr>
<tr>
<td>Macaristan</td>
</tr>
<tr>
<td>Polonya</td>
</tr>
<tr>
<td>Romanya</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovenya</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakya</td>
</tr>
<tr>
<td>Türkiye</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(Kaynak: ILO; 2003; p.89).

Öte yandan işgücüne katılım oranının 1990-1999 yılları arasında gerileme kaydettiği buna karşılık yine de çoğu ülkenin Türkiye’deki katılım düzeyinin üzerinde bir katılım düzeyi yakaladığı görülmektedir.


Türkiye’de işgücü piyasasının gelişmiş ülkelerdeki emek piyasalarından oldukça farklı olduğu görülmektedir. Önemli bir kısmı tarım ağırlıklı olan işgücünün kısral kesimlerden şehir merkezlerine göc eğilimleri, kentlerde bir yandan kentsel açık işsizliği genişletmekte öte yandan enfemel istihdamı artırmaktadır (ILO; 2003; p.87).
3. Genç İşsizlik

a) Genç İşsizliğinde Yoğunluk Eğilimi

Ülkemizde yaşanan işsizliğin en önemli bir boyutu eğitimli genç işsizliğin hızla genisleme eğilimine girmesidir. Esasen bu durumun hemen her ülkede önemli bir sorun alanı olduğu görülmektedir. Nitekim, bazı ülkelerde yaşanan gerekli iyileşmelerle rağmen genç işsizliğinde gözlenen yoğunluk trendinin sürdüğü anlaşılmaktadır.


Grafik VII: Gelişmiş Ülkelerde Genç İşsizliği Düzeyi (%)

(Kaynak: ILO, 2003; p.104).

b) Aday Ülkelerde Genç İşsizliği

arastıdaki vasıf beklentilerinin uyuşmazlığından kaynaklanmaktadır. Bu sorunu aşmak için okuldan işe geçiş sürecinin yeniden düzenlenmesi gerekmemekte. Özellikle okul sonrası eğitim olanaklarının genişletilmesi önemli bir unsurdur.

Grafik VIII: Aday Ülkelerde Genç İşsizliği

Kaynak: (ILO; 2003; p.93).

c) Genç İşsizliği Araştırması

Ülkemizde eğitimi geçen işsizliğin sürekli artma eğilimi taşıması özellikle dikkate alınması gereken bir sorun alanı olarak görülmelidir. Bu konuda yapılan araştırmalarda eğitimi geçenlerin okul sonrası işsizlik beklentilerinin son derece yüksek olduğu anlamaktadır. Araştırma'da öğrencilerin %57'si işsizliği en önemli toplumsal sorun alanı olarak algıladıklarını kaydetmiş, bu oranın son sınıf öğrencilerinde %67'ye çıktığı gözlemiştir (Akgeyik; 2002; s.9.).

Araştırma'da katılacak öğrencilerin %83'ü yaşanan ekonomik sorunların istihdam fırsatlarını darp ettiği kaydetmiştir. Öte yandan öğrencilerin %32'si ekonomik problemlerden kaynaklanan sorunlara bağlı olarak kamu sektöründe çalışmaya tercih ettiğini belirtmektedir. Buna karşılık, deneklerin sadece %18'si kriz koşulları yaşanmamış olsaydı kamu sektöründe çalışmaya tercih edeceğini bildirmektedir. Bu durumun öğrencilerin yurt dışına çıkma eğilimini güçlendirdiği görülmektedir. Nitekim deneklerin %51'i yaşanan krizler
nedeniyle yurt dışına gitmeyi istediklerini kaydetmektedirler (Akşeyik; 2002; s.10.).

C. YENİ HÜKÜMETİN İSTİHDAM POLİTİKASI


1. Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı ve İstihdam


Programın nihai amacı, ekonominde sürdürulebilir bir gelişme ortamını sağlayarak kaynak kullanma sürecindeki verimliliği artırmak, dışa açık bir yaklaşımla piyasa koşullarında rekabet güçünü geliştirmek ve böylece ekonomide büyümeyi, yatırım ve istihdamı artırarak refah düzeyini kalıcı bir biçimde yükseltmek olarak açıklanmıştır.

Program kapsamında işsizliğe dönük özel düzenlemelere rastlanmazken sosyal dayanışmayı güçlendiren düzenlemeler çerçevesinde İş Güvencesi Yasası ile Ekonomik ve Sosyal Konsey Yasasının çıkarılması hedeflenmiştir.


Harcama tedbirleri kapsamında program özellikle KİT’lerin etkin çalışmalarını sağlayan düzenlemeler çerçevesinde personel sayısının sınırlanması ve yatırım harcamalarının rasyonale edilmesini amaçlanmaktadır. Ayrıca kamuda toplam memur sayısında artış olmasının hedeflenmektedir.
Ekonomide rekabeti ve etkinliği arttırmayi hedefleyen politikalar kapsamında ise, şeker ve tütün piyasasının yeniden düzenlenerek, üretimde kota sisteminde geçilmesi ve taban fiyat uygulaması yerine gelir desteğine geçilmesi hedeflenmektedir.

Gerek harcama tedbirlerinin gerekse, rekabet ve etkinliği arttırmayı amaçlayan düzenlemelerin orta ve uzun vadede kursal kesimden kentsel alanlara göçü hızlandırması, bunun da bu sektörlerde gizli işsizliği açık işsizliğe ya da enfesel istihdam dönüştürme eğilimi vardır.

Nihayet program kapsamında enflasyonist baskılarından kaçınmak amacıyla büyüme hızının %5 düzeyinde tutulması amaçlanmaktadır. Oysa araştırmalar Türkiye’de mevcut işsizlik düzeyinin korunmasını için en az %6-7 civarında bir büyüme düzeyinin yakalanmasını gerektiğini ortaya koymaktadır. Programın büyüme hedefi bu açıdan açık işsizlik stoğunun artıracağı gibi, işsiz kitlelerin orta vadede enfesel sektörlerce kayma eğilimini de güçlendirebilecektir.

2. Yeni Hükümetin İstihdam Politikaları

AKP hükümetinin istihdam politikasını değerlendirebilmek için parti seçim beyannamesi, acil eylem programı, hükümet programı, stand-by anlaşması ve hükümetin bu alandaki uygulamalarını analiz etmek gerekmektedir.

a) Seçim Beyannamesi

Seçim beyannamesinde istihdam ve işsizlik sorunu büyüme sorunu ile eş değer bir sorun olarak tanımlanmış ve ekonomik büyümnen, istihdamı artırma ve işsizliği azaltmanın en temel yol olduğu vurgulanmıştır. Bu kapsamda yerli ve yabancı sermayenin ülkemizde yatırım yapması özendirilerek, makro ekonomik ortamda, sürdürülebilir büyüme sağlanacağı kaydedilmektedir.

Beyannamede tam istihdam hedefinden söz edilerek bu hedefe istikrarlı büyüme yanında üretim dönük politikaların geliştirilmesi, istihdam yaratmadaki etkinlikleri ve esneklikleri, konjonktürel dalgalanmalara uyum kabiliyetleri, bölgeler arası gelişmişlik ve gelir farklılıklarının giderilmesindeki önemleri dikkate alınarak, KOBİ’lerin gelişmesi ve emek-yoğun bir sektör
olsun ve bağlı alt sektörleri harekete geçirmesi nedeniyle inşaat sektörünün canlandırıcı önlemlerin alınacağı kaydedilmektedir.


Öte yandan beyannamede kursal kesimdeki gizli işsizliğin çeşitli tedbirlerle modern kesimlerdeki istihdam alanlarına transfer edileceği kaydedilmektedir. Bu transfer sürecinde metot olarak özellikle mesleki eğitime vurgu yapılmaktadır.

İşgücü piyasasının etkinliğini güçlendirecek bir diğer düzenleme olarak standart dışı esnek çalışma biçimlerinin yasal bir çerçeveye kazandırılacağına ilişkin hedeflere yer verilmektedir.

Nihayet işgücü piyasasının etkinleştirici bir diğer tedbir olarak istihdamdan alınan vergiler ve primlerin gözden geçirileceği ve kayıp dışı istihdam ile yabancı kaçak işsiliğin önüne geçileceği bildirilmektedir.

b) Hükümet Programı

59. Hükümetin programında işsizlikle mücadele önçeliği bir hedef olarak tanımlanmaktadır. Ancak programda işsizlikle mücadelede dolaylı uygulamalar üzerinde durulma ve özellikle iki temel politikaya vurgu yapılmaktadır.

İlk olarak istikrarlı bir büyüme kapasitesinin yakalanması ve büyüme ile istihdam kapasitesinin güçlendirilmesi ve işsizliğin azaltılması amaçlanmaktadır. Bu kapsamda özellikle iharcıçlar için yeni piyasaların kazanılması, bölgesel ilişkilerin canlandırılması, reel sektör alt yapısının yenilenmesi ile iş olanaklarının geliştirilmesi hedeflenmektedir.

Reel sektörü canlandırırken ve büyüümeyi desteklemek için Program’dan ayrıca esnaf ve sanatkarların desteklenceği, KOBİ’lerin güçlendirileceği ve
istihdama ilişkin tedbirlerin uygulamaya konulacağı kaydedilmektedir. Çalışma hayati ile ilgili mevzuata ulusal ve uluslararası gelişmeler işığında günün koşullarına uygun bir yapı kazandırılacağı ayrıca zikredilmektedir.


c) Acil Eylem Planı

Acil eylem planı 58. ve 59. hükümetin politika ve uygulamalarını tanımlayan bir çerçeve programdır. Plan hükümetin istihdama ilişkin stratejisinin tanımlanmış seççik beyannamesi ve hükümet programı gibi işsizliğe yönelik bir hedef olarak dikkat çekmekle beraber benzer bir yaklaşım daha çok ekonomik büyüme dayalı çözüm üzerinde durmakta ayrıca işgüçü piyasasının işlerliğini güçlendirecek politikaları da sralamaktadır.

Bu kapsamda istihdamı artıracak ve işsizlik düzeyini düşürecek uygulamalar kapsamında ilk 6 aylık dönemde alt yapı yatırımlarının hızlandırılması ve özellikle ulaşım ve inşaatta sektörünün canlandırılması hedeflenmiştir. Ayrıca ekonominin canlandırılması için küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi kaydedilmektedir.

Öte yandan acil eylem planı ilk üç aylık dönemde sıkı maliye politikaları ile kamu harcamalarının, kamu yatırı stratejisinin etkinleştirileceğine vurgu yaparak işsizliğe mticadelede tezat teşkil eden bir politika öngörmektedir.

Buna ilave olarak işsizliği genişletecek bir diğer politika olarak hızlı bir özelförme süreci savunulmaktadır.

Nihayet Devlet Personel Rejimi Reformu ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarında norm kadastro uygulamasına geçileceği bildirilmektedir ve esnek çalışma modellerinin kamu sektöründe uygulanacağı kaydedilmektedir.

Acil eylem planında işgüçü piyasasının işlerliğini etkinleştirmecek uygulamalar üzerinde de durulmaktadır. Bu kapsamda Ekonomik ve Sosyal Konsey’in yapısı ve çalışma tarzının yeniden belirlenmesi ve etkin bir şekilde geliştirilmesi, okuldan işe geçiş etkinleştirimek için mesleki ve teknik eğitime ağırlık verilmesi, esnek çalışma biçimlerinin uygulamaya geçirilmesi, insangücü
planlamasının etkinleştirilmesi, insan gücünün niteliğinin artırılması için kısa süreli eğitim ve danışmanlık hizmetlerinin geliştirilmesi hedeflenmektedir.

d) Stand-by Anlaşması


e) Hükümet Uygulamaları


f) Türkiye İş Kurumunun İstihdam Politikaları

Yeni Yasal düzenlemelerle yeniden organize edilen Türkiye İş Kurumu özellikle istihdam piyasasının düzenlenmesinde önemli roller üstlenmektedir. Bu çerçevede özellikle işverenlerle işgücü talebini karşılamak, özürdülü ve eski hükümetlerin iş yerleştirilmelerine aracılık etmek, özelleştirme nedeniyle işini kaybedenlere eğitim vermek ile işsizlik sigortasını yürütmek gibi konular öncelikli olarak sıralanacak olanlardır.
D. İSTİHDAM POLİTİKALARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

1. İstihdam Doğrudan Etkileyici Politikalar
   a) İstihdamı Genişletici Uygulamalar
   aa) Büyüme-İşsizlik İlişkisi

Türkiye’de genişletici istihdam politikalarının temelini büyümeye dayalı istihdam stratejileri oluşturmaktadır. Bu politika uzun yıllardır kalkınma planlarında yer alan bir yaklaşımdır. AKP hükümetinin de benzeri bir politikayı benimsediği görülmektedir. Buna göre, hükümet işsizlik sorununu Büyüme sorunu ile eş değer görmekte. Çözüm de istikrarlı bir büyüme sürecine bağlıdır. Yeni hükümetin istikrarlı bir büyüme düzeyi yakalamak için özellikle alt yapılı yatırımlarına uğurlık vereceği, makro ekonomik dengeleri güçlendirmeye dönük stand-by anlaşması ilkelerini gözeteceği, KOBİ’lere özel bir destek sistemi yataytayı yöneleceği anlaşılmaktadır.

Burada temel sorun Büyüme ile istihdam arasındaki eş değerli bir ilişkinin olup olmadığı gibi bir ifade ile Büyüme düzeyi ile işsizlik oranlarının hangi ölümdede ilişkilendirilebileceğini belirtiyor. Bu soruya verilecek cevap Büyüme düzeyi dayalı bir istihdam stratejisinin gerçekliğini daha kolay ortaya koyabilecektir.


(Kaynak: DIİK, 2002.)
Her iki grafik Türkiye'de büyüme ve işsizlik arasında sağlıklı bir ilişkinin olmadığını göstermektedir.

**bb) Ekonometrik Analiz**

Tablo V. İşsizlik/Büyüme İlişkisi (Ekonometrik Model)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variable</th>
<th>Coefficient</th>
<th>Std. Error</th>
<th>t-Statistic</th>
<th>Prob.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>C</td>
<td>3.066110</td>
<td>6.371342</td>
<td>0.481235</td>
<td>0.6369</td>
</tr>
<tr>
<td>İşsizlik</td>
<td>0.110265</td>
<td>0.708355</td>
<td>0.155663</td>
<td>0.8782</td>
</tr>
</tbody>
</table>

R-squared | 0.001512 | Mean dependent var | 4.038889 |
Adjusted R-squared | -0.060893 | S.D. dependent var | 5.112860 |
S.E. of regression | 5.266230 | Akaike info criterion | 6.264946 |
Sum squared resid | 443.7308 | Schwarz criterion | 6.363876 |
Log likelihood | -54.38451 | F-statistic | 0.024231 |
Durbin-Watson stat | 1.956315 | Prob (F-statistic) | 0.878246 |

Grafik XI: Türkiye’de İşsizlik Ve İstihdam Arasındaki İlişki

Yukarıdaki grafikte kırk çizgilerle (---) tanımlanan değişken büyüme oranlarını, kesintisiz çizgiler ise işsizlik oranlarını göstermektedir. Sonuçlar


b) İstihdam Daralıcı Politikalar

AKP hükümetinin istihdam politikalarının önemli bir kısmının da daralıcı uygulamalar içerdiği görülmektedir. Bu kapsamda hükümetin yıl sonuna kadar IMF’e tasfiye etmeyi taahhüt ettiği atıl istihdam miktari 25,074 kişidir. Her ne kadar hükümet bu kişilerin erken emeklilik yoluyla tasfiye edileceği ilişkin bir yaklaşımı benimsemiş olsa da bu kişilerin yeniden istihdam piyasasına girebileceği ve esasen sahip oldukları işgücü maliyeti avantaji nedeniyle haksız rekabet yaratacakları ve işsizliği dolaylı olarak etkileyecekleri söylenebilir.

AKP hükümetinin istihdam düzeyini doğrudan etkiyen bir diğer politikası ise, tasarruf tedbirleri kapsamında 2003 bütçesi ile daha önce 55 bin olarak öngörülen yeni istihdam hedefinin 35 bine çekilek 20.000 daha az istihdam gidilmesidir.

Nihayet hükümetin istihdamı daralıcı bir diğer uygulaması hızlı bir özelleştirme sürecine yakalamaktır. 2003 hedefi olarak 4 milyar dolar ön gören AKP hükümetinin özellikle yoğun istihdamın gözlediği TEKEL, THY gibi işletmeleri özelleştirme kapsamında alması yakın zamanda işsizliğin bu işletmelerden kaynaklanan işsizliklere bağlı olarak yükseleceğini en azından yeni işsizlerin işgücü piyasasına dahil olacağını göstermektedir.
2. İşgücü Piyasasını Düzenleyici Politikalar

Türkiye'de büyüme ve işsizlik arasındaki ilişkinin zayıf niteliğini güçlendirmeye dönük politikaların temelini işgücü piyasanın düzenleyici uygulamaları oluşturmaktadır.

AKP hükümetinin bu konudaki politikalarının bütünlikten yoksun ve esasen birbiriyile ilişki olmayan, daha önceki hükümet politikalarını tekrar etmekten öteye geçmeyen bir nitelik gösterdiği anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda Ekonomik ve Sosyal Konsey'in yapısının ve çalışma tarzının yeniden belirlenmesi ve etkin bir şekilde çalıştırılması hedeflenmekte, okuldan işe geçiş etkinleştirilmek için mesleki ve teknik eğitime ağırlık verilmesi, esnek çalışma biçimlerinin uygulamaya geçirilmesi, insangücü planlamasının etkinleştirilmesi, insangücünün niteliğinin artırmak için kısa süreli eğitim ve danışmanlık hizmetlerinin geliştirilmesi gibi temelde önemli olmakla beraber bir bütünlikte uzak ve işgücü piyasinın beklentileri ile uyumlu olmayan politikaların öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Öte yandan hükümetin iş güvencesi yasasında önce ertelemeye gitme çabası daha sonra bu yasanın uygulama kapsamını daraltması işgücü piyasasının düzenlenmesinde daraltıcı bir etki yaratabilecektir. Buna ilave olarak yeni iş yasası kapsamında işgücü piyasasının esnekleştirilmesini öngören uygulamaların orta ve uzun dönemde istihdamı daraltacağı tahmin edilmektedir. Özellikle denkleştirme programlarının işletmelerde uygulanması ile 3 vardiya çalışma sistemleri 2 vardiyalı sistemlere dönüştürülebilecektir.

E. GELECEĞE BAKIŞ: ALTERNATİF İSTİHDAM POLİTIKALARI

1. AB İstihdam Stratejisi ve Türkiye

1997 yılında Lüksemburg'da yapılan "İstihdam Zirvesi" beraberinde bir "Avrupa İstihdam Stratejisi" doğurmuştur. Bu strateji işgıcını yeniden istihdam piyasasına kazandırmayı ve istihdam standartlarını yükseltmeyi hedefleyen bir yaklaşımdı yansıtılmaktadır. AB bu hedefler çerçevesinde üye ülkelerde uyumlu politikalar geliştirmeyi önermektedir. Aday ülke konumunda Türkiye’nin de bu stratejiye uyum sağlaması gerekmektedir. (Ekin; 2000; s.335).
2. Ulusal İstihdam Stratejisinin İlkeleri

a) Bütünçül Bir İstihdam Stratejisi


b) Hedeflere Dayalı Bir İstihdam Stratejisi

Ülkemizde büyüme, enflasyon ve bütçe açığı gibi makro ekonomik değişkenler her yıl bütçe ile birlikte açıklanmakta ve yıl içinde oranların tutturulması için gerekli mali ve parasal tedbirler uygulanmaktadır. Buna karşılık hiçbir hükümetin yıl sonu işsizlik ya da istihdam hedefi gibi bir hedefi saptamadiği görülmektedir. Bu, işsizliğe bakış yeterince ciddi olmadığının açık bir yansımasıdır. Oysa hedeflere dayalı bir istihdam stratejisi ülkemizde işsizliğin çözümüne ve istihdamının genişletilmesine dönük kamusal odağı arttıracak, uygulanacak politikaların etkinliğini güçlendirircektir.

c) Piyasa Koşullarına Uyumluluk

Değişen işgücü piyasası koşullarına uyum istihdam stratejisinin en kritik boyunu teşkil etmektedir. Özellikle hızla değişen piyasa koşulları, yeni teknolojik alt yapılar ve üretim modellerine uyum yeteneği mevcut ve potansiyel işgücünün istihdam olabilmeye yeteneğini destekleyecek önemli bir adımdır. Bu kapsamında sürekli öğrenme kavramının içselleştirilmesi, örgütlü işgücünün sosyal tarafların işbirliği ile sürekli eğitime tabi tutulması temel hedef olmalıdır.

d) Fırsat Eşitliğinin Güçlendirilmesi

Türkiye’de işgücü piyasasının etkinliğini sınırlıran temel sorunlardan biri de fırsat eşitliğinin sağlanmamasıdır. Özellikle işgücü piyasasına giriste

3. İstiham Politikaları

a) İstikrarlı Büyüme Stratejisi

Türkiye’de istihdam politikalarının temelini hiç kuşkusuz istikrarlı bir ekonomik büyüme oluşturmaktadır. İstikrarlı bir büyümehlerden önceki işsizlik sorununun aşılması olması görünmektedir. Nitekim araştırmalar Türkiye’de mevcut işsizlik düzeyinin korunması için yıllık büyümelerinin %6.5 düzeyinde gerçekleşmesi gerektiğini, işsizlik sorununun çözülebilmesi için de yıllık %10’lük bir büyümehanelinin istikrarlı bir şekilde korunması gerektiğini ortaya koymaktadır. Özellikle 1990’lı yıllarda gözlenen istikrarız ekonomik büyüme ve daralma eğilimi işsizliği güçlendiren en önemli nedendir. Buna karşılık, ekonomik büyüme ile işsizlik arasında sağlıklı bir ilişkinin olmadığı da açıktr. Bu durumda büyümünün yanında işgücü piyasasının yeniden düzenlenmesini ve geliştirilmesini esas alan politikaların da eş anlı olarak uygulanması çözümnün etkinliğini güçlendirecektir.

b) İstiham Edilebilirlik

Özellikle 2001 yılında yaşanan ekonomik kriz, makro ekonomik dengeleri yeniden tanımlama zorunluluğu ve borçlanma stratejisine dayalı bir ekonomik büyüme modeli ve buna bağlı talep daraltıcı önlemler, “istiham edilebilirlik kavramı” ön plana çıkarmaktadır. İstiham edilebilirlik, değişime uyumluluk ve yeniden istihdam edilebilme olanağını tanımlayan bir kavramdır.

Özellikle son 3 yıllık süreçte sürekli artan işsizlik oranlarının koruyucu iş mevzuatı ile önlenemeyeceği, bunun yanında işgücü piyasasına katılması sağlananların unsurların ortadan kaldırılacak daha akıcı bir piyasasının sağlanmasının temel hedef olması gerektiğini açıklar. Bu kapsamda eğitimde sürekli sağlanması ve işgücü piyasasına erken girme koşullarının ortadan kaldırılmasını, vaftiz gerekşimlerinin güçlendirilmesi ve desteklenmesi ile işgücü
piyasasının aksıçtan mali zorlukların kaldırılması sayılabilir (Cockx; 2000; p.459).

c) Girişimcilikin Desteklenmesi


d) Okuldan İş Yaşamasına Geçişin Etkinleştirilmesi

Türkiye’dede işgucü piyasasının düzenlenmesine katkıda bulunacak en önemli politika okuldan iş yaşamasına geçiş etkinleştirecek düzenlemelerin hayata geçirilmesidir. Bu konuda temelde tutarlı ve bütüncül bir politikadan söz etmek pek olması görlümemektedir. Özellikle işgucü piyasasının gereklere ile okul sisteminin uygulanılmasına dönülm eiddi hiçbir çabanın ortaya konmadığı açık bir gerçektir. Hemen her kalkınma programında ve hükümet programında mesleki teknik eğitime vurgu yapılmakta ancak bu konudaki çabalar oldukça sınırlı kalmaktadır. Son yıllarda mesleki teknik liselerden iki yıllık ön lisans programlarına geçiş olanaklarının sağlanması önemli bir adım olmakla beraber uygulamanın bütüncül bir politika zemininde yer almaması beklenen etkiyi yapmasını önlemektedir (Arbor; 2002; p.24).

Genel Değerlendirme ve Sonuç

İşsizlik günümüzde gelişmiş ve gelişmiş toplumların en önemli sorun olma eğilimindedir. Özellikle son 10 yılda yaşanan ekonomik kriz ve durgunluklar, talep daralması, küreselleşme olgusu ve ticari liberalizasyon işsizliği giderek daha önceliği bir sorun alanı haline dönüştürtmektedir. Nitekim, son 3 yıllık dönemde dünyada işsizlik miktarı 20 milyon artarak 180 milyona ulaşmıştır. Artan işsizlik bir yandan ulusal süreçlenleri düşürmekte öte yandan, bağımsızlık oranını yükseltmektedir. Her iki durumda da işsizlik, reel ücretlerin gerilemesine ve fakirliğin bir olgu haline dönüştülmesine yol açmaktadır. Bugün dünyada 550 milyon insan açlık sınırı olan günlük 1 $’dan daha az bir gelir elde
ETMEKTEDİR. YOKSULLUK VE YOKSUNLUK ÇAĞDAŞ DÜNYANIN BİR GERÇEĞİ OLARAK GİDEREK DAHA FAZLA ÖN PLANADA ÇIKMAKTAĐİR.

Bu sorunun yansımasını özellikle son 3 yıllık ekonomik kriz döneminde ülkemize açıkça görme hâkim olduğu. Giderek artan işsizlik oranı 2002 yılında %10,5’e yükselmiş, daha vahim bazı yazarlara göre gerçek işsizlik düzeyini yansıtan kentsel işsizlik oranı son 3 yılda %9’dan %15’e çıkmıştır. Sorunu daha da kronikleştiren bir diğer boyun işsizlerin yaklaştığı yarısının genç nüfusa dahil olmasıdır. Özellikle eğitimini tamamlayıp iş yaşamına geçmek isteyen bireylerin karşılâşıkları işsizlik riski toplumsal bir travmaya dönüşme eğilimi taşımaktadır. Gerçekten son yıllarda gerek bireysel, gerekse toplumsal düzeyde gözlenen şiddet eğilimi esasen bu sorunun toplum üzerinde yarattığı baskıyi açaikça ortaya koymaktadır.

İşsizlik sorunu toplumda aslında sosyal bir barometredir. Tıpkı ekonomik dengesizliğin borsa, döviz ve faiz oranları ile ölçülmesine benzer şekilde işsizlik oranlarının yükselişi de toplumsal hoşnutsuzluğu, dejenerasyonu, yıpranmayı ve her şeyden önemlisini yozlaşmayı yansıtır.


Bu konuda çözüm için bütünçül bir stratejinin geliştirilmesi zoruludur. İstikrarlı bir büyüme anecek işgücü piyasasının reforme edilmesi ve daha işler hale getirilmesine bağlıdır. Bu açıdan okuldan işe geçiş modelinin geliştirilmesi, emek piyasasının uyumlu hale getirilmesi ve işgücü maliyetinin düsürülmesi gerekmektedir.
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